

To:  
Cc:

From:  
Sent: Wed 11-07-2018 10:51:11 (UTC)  
Subject: SV: SV: SV: safty net sag

Hej

#### Ad afsnit 1:

vil til hver en tid respektere og efterleve de regler, krav og beslutninger, som Banedanmark stiller/træffer og vi vil til hver en tid forsøge at være en af de bedste til at undgå ulykker på jernbanen. Det er korrekt at ledelse på projektet, har været orienteret omkring situationen, men Sikkerhedsledelse er aldrig blevet underrettet. Husk på at fratage en ekstern medarbejder sit adgangskort, vil i de fleste tilfælde betyde afsked af medarbejderen. Banedanmark kan til enhver tid kontakte Sikkerhedsledelse, omkring en sådan sikkerhedsmæssig hændelse( Safetynet) sag. Det fremgår også at den Sikkerhedsansvarlige i det pågældende firma skal underrettes, såfremt der opstår situationer af sikkerhedsmæssig karakter. Det er ligeledes korrekt at den Entreprenør der har opgaven altid skal underrettes hvilket også er sket i dette tilfælde. Når Banedanmarks undersøgelsesleder vælger at foretage en så alvorlig aktion, som at fratage en ekstern medarbejder sit adgangskort, så bør den Sikkerhedsansvarlige som minimum underrettes. Vi fremgår alle i Banedanmark's egen oversigt over leverandører af sikkerhedsmæssige ydelser, så vi er ikke ligefrem hemmelige.

#### Ad afsnit 2:

, du nævner selv at kompetencen PPPB ikke har nogen relation til hændelsen og her ville det være nok med en opringning til ledelse ved , som straks ville have taget medarbejder fra indtil sagen havde været undersøgt.

Ledelse opfatter opgaver, som opbinding af sporisationer særdeles alvorlige og opfordrer til at man udviser den største agtpågivenhed, omkring dette forhold, specielt set i lyset af at sporisationen kunstigt fastfryses som en slags bermudatrekant hvor togene ikke detekteres. I den pågældende situation var der dog ingen umiddelbar risiko for uheld ved det at selve togvejen var sikret og der ikke utilsigtet kunne komme andre tog i umiddelbar nærhed af togvejen, og dermed ingen risiko for kollision. Husk på at der i SR findes Sikkerhedsregler for hvordan en Stationsbestyrer / FC-leder skal forholde sig, med togvejseftersyn mm. Såfremt alle blot overholder gældende regler i SR ville der derfor kun være ringe / eller ingen risiko for Kollision ved denne handling. At ledelse opfatter denne specifikke sag anderledes skyldes disse forhold, og ikke mindst det personale som har, er uddannet ved Banedanmark og med rigtig mange års erfaring. Ledelse vil aldrig se let på sager omkring sikkerhedsmæssige hændelser/ eller tilløb til samme, hvilket vores positive AUDIT rapporter igennem årene, også peger på.

#### Ad afsnit 3:

Det er dejligt at medarbejder igen kan anvendes på de jernbaneområder som Banedanmark forvalter.

#### Ad afsnit 4:

ledelse er temmelig uforstående, overfor hvad der menes med, anvender en medarbejder uden gyldige kompetencer til at arbejde i sikringsanlæggene. Det er korrekt at Vores medarbejder ikke er SR2 Sikring men han har en 40 års lang uddannelse som sikringsmontør og har bygget stort set alle de sikringsanlæg som Banedanmark anvender i dag. Han er desuden brugt som instruktør og underviser i samme anlæg. Sikkerhedslede har været alle hjemmesider, dokumenter, reglementer, og skrivelser igennem og det er ikke lykket at finde et sted, hvor kravet om at en sikringsmontør skal være uddannet som SR2 sikring. Eneste krav er et NIX Pille kursus, og uddannelse som sikringsmontør, så kan man herefter frit og selvstændigt arbejde som sikringsmontør i Banedanmarks sikringsanlæg. Dette fremgår af Jeres egen uddannelseskompndie for sikringsmontører, fra Banedanmarks hjemmeside. medarbejde var i gang med trækning af kabler som forberedelse til aften / nattens arbejder, desværre tænkte han sig ikke om og fik ved en fejl tilsluttet 2 ledninger, som betød at isoleringerne blev arreteret ( detektering gjort uvirksom). Han udførte arbejdet i relærummet alene, men lige udenfor relærummet, gik en anden medarbejder som er uddannet SR2 Sikring, så direkte

alene var [redacted] medarbejder i relærummet altså ikke. Hændelsen beror alene på en menneskelig fejl, en tanketorsk. Episoden vil selvfølgelig blive drøftet på de førstkomende personale- og afdelingsmøder.

Det vil være en stor hjælp om Banedanmark vil være os behjælpelig med at finde de skrevne regler for hvor og hvorledes en sikringsmontør må arbejde selvstændigt og under hvilke betingelser. [redacted] vil gøre alt hvad der er fysisk muligt for at overholde, værne om, og højene jernbanesikkerheden i HELE Danmark.

Med venlig hilsen / Kind Regards

[redacted]

---

Fra: [redacted]

Sendt: 4. juli 2018 10:38

Til: [redacted]

Cc: [redacted]

[redacted] >  
Emne: SV: SV: SV: safty net sag [redacted]

Hej [redacted]

Det er ikke acceptabelt, at [redacted] ikke accepterer de beslutninger, som Banedanmark iværksætter for at undgå ulykker på jernbanen. Det er ikke korrekt, at [redacted] ledelse ikke er orienteret om situationen. Undersøgelsesvagten kontaktede både medarbejderens chef [redacted] i [redacted] - tlf: [redacted] og den chef i [redacted], der har det sikkerhedsmæssige ansvar for entreprisen - [redacted] - tlf: [redacted] for at orientere om sagen.

Det er korrekt at kompetencen "Pas på på banen" som sådan ikke har relationer til hændelsen. Banedanmarks undersøgelsesvagt er i en situation, hvor han skal forhindre, at der sker en ulykke, og da han ikke kan fratage en medarbejder nogle kompetencer som medarbejderen ikke har (sikringskompetencen), så blev beslutningen at fratage kompetencen "Pas på på banen" indtil sagen blev nærmere belyst. Det at togene ikke registreres via sporisationerne er en meget alvorlig brist i sikkerhedssystemet, og det er bekymrende, at [redacted] ledelse opfatter sagen anderledes. At der ikke i den konkrete situation var fare for kollision, gør ikke sagen mindre alvorlig, og det er vigtigt, at risikoen for ulykker standses øjeblikkeligt.

Når ovenstående er sagt, er Banedanmark enig i, at medarbejderen kan få sin "Pas på på banen" kompetence igen. Administrativ har der ikke være foretaget ændringer, så kortet er gyldigt, og må udleveres til medarbejderen.

Banedanmark har nu til opgave at klarlægge årsagen til, hvordan hændelsen kunne indtræffe. Jeg skal derfor bede [redacted] svare på, hvordan en medarbejder uden gyldige kompetencer til at arbejde i sikringsanlæggene alligevel udfører sikringsarbejde.

Med venlig hilsen

[redacted]

[redacted]

Fra: [REDACTED]  
Sendt: 2. juli 2018 09:31

Til: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Emne: SV: SV: SV: safty net sag [REDACTED]

Hej Alle

I forbindelse med en sikkerhedsmæssig hændelse har der været en del skriverier og samtaler omkring en [REDACTED] medarbejder som har begået en fejl, i forbindelse med forberedende arbejder i et sikringsanlæg den 29.06.18.

Det kan undre at [REDACTED] sikkerhedsledelse ikke på et eneste tidspunkt bliver orienteret via mail eller på anden måde kontaktet, specielt når en Banedanmark medarbejder, egenhændigt meddeler at [REDACTED] medarbejder får inddraget sit adgangskort.

[REDACTED] kan på ingen måde acceptere at Banedanmark foretager en handling med så store konsekvenser som inddragelse af et adgangskort er. Det er ligeledes uacceptabelt at [REDACTED], Sikkerhedsansvarlig / Sikkerhedschef, slet ikke bliver underrette skriftligt, om hændelsen.

[REDACTED] Sikkerhedsledelse forstår og accepterer at funktionen som sikringsmontør midlertidigt suspenderes, men kan på baggrund af de mangelfulde oplysninger ikke acceptere fratagelsen af adgangskortet.

Selve den hændelse der er beskrevet i rapporten er ikke i sig selv nok til at formene en ekstern medarbejder, adgang til hele den infrastruktur som Banedanmark forvalter.

I rapporten beskrives hændelse således:

"

Da [REDACTED] kører fra [REDACTED] spor 5 fra PU K5, forsvinder toget helt fra isolation 2241 og 2242 og fra fjernstyringen. Toget kommer frem igen på isolation 2243.

"

Dette betyder at tog 32028 får et signal og dermed en fastlåst og sikret togvej, som sikrer at der absolut ikke, kan køre andre tog ind i den sikrede togvej.

Det er korrekt at toget forsvinder ud af syne for FC-leder / stationsbestyrer i et kort øjeblik, men der er absolut ingen fare for kollision eller andet i denne specielle situation.

[REDACTED] sikkerhedsansvarlig, forventer at få tilsendt alle relevante dokumenter og skrivelser på sagen, således at vi, i fællesskab kan træffe den rigtige og mest hensigtsmæssige beslutning, for medarbejderens fremtidige rolle.

Husk det drejer sig om en tidligere Banedanmark sikringsmontør med mere end 40 års erfaring inden sikringsanlæg, og selv en ekspert på området kan begå en fejl.

[REDACTED] vil fortsat betragte vores medarbejder som ansat og med aktivt pas på på banen, indtil hans sag er gennemblyst, undersøgt til bunds, og drøftet igennem, med Banedanmark og [REDACTED] sikkerhedsledelse.

Med venlig hilsen / Kind Regards

[REDACTED]

---

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 1. juli 2018 09:20

**Til:** [REDACTED]

**Emne:** Fwd: SV: SV: safty net sag [REDACTED]

Sendt fra min iPhone

Start på videresendt besked:

**Fra:** [REDACTED]

**Dato:** 29. juni 2018 kl. 18.09.14 CEST

**Til:** [REDACTED]

**Cc:** [REDACTED]

**Emne:** SV: SV: safty net sag [REDACTED]

Hej alle

Jeg har gennem mit fagtilsyn fået oplyst at [REDACTED] er taget af projektet, så entreprenøren er bekendt med sagen.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

---

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 29. juni 2018 13:53

**Til:** [REDACTED]

**Emne:** Fwd: SV: safty net sag [REDACTED]

Hej [REDACTED]

Vil du søge for at [REDACTED]? (medarb nr. [REDACTED]) ikke udfører arbejde på projektet, før end der er kommet et resultat på hændelsen, som undersøgelsesvagten skriver. Hans PPPB inddrages også.

Vedkommede kan heller ikke ledsages ud og udfører arbejder andre steder på Banedanmarks område.

Der er lagt en besked på [REDACTED] mobil om beslutningen.

Mvh

[REDACTED]

----- Oprindelig besked -----

**Fra:** [REDACTED]

**Dato:** 29/06/2018 13.38 (GMT+01:00)

**Til:** [REDACTED]

**Emne:** SV: safty net sag [REDACTED]

Hej begge.

Jeg har forsøgt at få fat i hans chef [redacted] fra [redacted] og også i [redacted] fra [redacted] for at sikre, at medarbejderen ikke arbejder i Banedanmarks anlæg før sagen er fuldt opklaret. Desværre har jeg ikke kunnet få fat i hverken [redacted] eller [redacted] og heller ikke medarbejderen selv, har taget telefonen.

Hvis der er en af jer, der har en e-mailadresse til [redacted], så vil jeg sende kravet til indskrænkningen af hans råderum på e-mail så der er større chance for, at de ser det, i tilfælde af, at de er gået på weekend allerede.

Med venlig hilsen

[redacted]

[redacted]

---

Fra: [redacted]

Sendt: 29. juni 2018 13:06

Til: [redacted]

Emne: safty net sag 20180629008

Hej [redacted]

Han har kun PPPB hvordan kan man så arbejde i sikringsanlæg

Uanset at han er uddannet sikringsmontør hvordan kan han så arbejde med anlæg i drift med PPPB?

Med venlig hilsen

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

