

## DOM

afsagt den 3. juli 2020

Retten nr. 12-199/2020

Politiets nr. 4200-70511-00001-18

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte 1 (T1)  
født den Dato 1 1962,

Tiltalte 1 A/S  
CVR nr. 1 ,

Tiltalte 2 (T2)  
født den Dato 2 1972,

Tiltalte 2 A/S  
CVR nr. 2 ,

Tiltalte 3 (T3)  
født den Dato 3 1966 og

Tiltalte 4 (T4)  
født den Dato 4 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. januar 2020.

T1 , Tiltalte 1 A/S , T2 , Tiltalte 2 A/S  
, T3 og T4 er tiltalt for overtrædelse af:

1. (2, 8, 9, 10, 12 og 13)

T1

**straffelovens § 144**, modtagelse af bestikkelse  
ved i perioden 2010 og til 2016 som forvaltningschef i Natur og Vej Service  
og Center for Byens Anvendelse i Kommune uberettiget at have  
modtaget, fordret eller ladet sig tilsige gaver eller anden fordel fra

Tiltalte 1 A/S , som var leverandør til Kommune , idet T1  
,

- i perioden fra 2010 til 2016 enten direkte eller via andre foranledigede,  
at Tiltalte 1 A/S tegnede og betalte sponsorater på i alt 217.500 kr.  
til Klub i Aalborg, hvor T1 var bestyrelsesmedlem og medlem af sponsorudvalget.

- omkring den 9. marts 2012 modtog en gave fra Tiltalte 1 A/S i  
form af to billetter til en koncert med Sanne Salomonsen i Aalborg Kongres  
& Kultur Center, som han ikke benyttede, fordi han var forhindret i at delta-  
ge.

- omkring den 19. maj 2013 modtog en gave fra **Tiltalte 1 A/S** i form af en invitation til, at han og hans hustru uden betaling kunne deltage i en middag på restaurant Weber og få to billetter til en koncert med Eros Ramazotti i Aalborg Kongres & Kultur Center, hvorefter han videregav billetterne til en anden ansat i kommunen, fordi han selv var forhindret i at deltage.
- i sommeren 2013 modtog en gave fra **Tiltalte 1 A/S** i form af en invitation til, at han og hans hustru kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2013 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 2.400 kr.
- i sommeren 2014 modtog en gave fra **Tiltalte 1 A/S** i form af en invitation til, at han og hans hustru uden betaling kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2014 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.
- i sommeren 2015 modtog en gave fra **Tiltalte 1 A/S** i form af en invitation til, at han og hans hustru uden betaling kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2015 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.

## 2. (20b, 21b, 22b, 23b, 25b, og 26b)

**Tiltalte 1 A/S**

**straffelovens § 122 jfr. § 306**, bestikkelse

ved i perioden fra 2010 til 2016 uberettiget at have ydet, lovet eller tilbudt **T1**, der virkede i offentlig tjeneste som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i **Kommune** gaver eller anden fordel for at formå denne til at bruge sin indflydelse på, at der blev givet **Tiltalte 1 A/S** ordre og/eller gode forretningsbetingelser, idet selskabet

- i perioden fra 2010 til 2016 indgik sponsoraftaler på i alt 217.500 kr. med **Klub** i Aalborg, hvor **T1** var bestyrelsesmedlem og medlem af sponsorudvalget.
- omkring den 9. marts 2012 gav **T1** to billetter som gave til en koncert med Sanne Salomonsen i Aalborg Kongres & Kultur Center,
- omkring den 19. maj 2013 gav **T1** en gave i form af en invitation til, at han og hans hustru uden betaling kunne deltage i en middag på restaurant Weber og få to billetter til en koncert med Eros Ramazotti i Aalborg Kongres & Kultur Center.
- i sommeren 2013 gav **T1** en gave i form af en invitation til, at **T1** og dennes hustru kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2013 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.
- i sommeren 2014 gav **T1** en gave i form af en invitation til, at **T1** og dennes hustru kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2014 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.
- i sommeren 2015 gav **T1** en gave i form af en invi-

tation til, at [redacted] T1 [redacted] og dennes hustru kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2015 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.

3. (20a, 21a, 22a, 23a, 25a, og 26a)

[redacted] T2 [redacted]

**straffelovens § 122**, bestikkelse

ved i perioden fra 2010 til 2016 som direktør i selskabet [redacted] Tiltalte 1 A/S [redacted] uberettiget at have ydet, lovet eller tilbudt [redacted] T1 [redacted], der var forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i [redacted] Kommune [redacted] gav eller anden fordel for at formå denne til at bruge sin indflydelse på, at der blev givet [redacted] Tiltalte 1 A/S [redacted] ordre og/eller gode forretningsbetingelser, idet han foranledigede eller accepterede, at [redacted] Tiltalte 1 A/S [redacted]

- i perioden fra 2010 til 2016 indgik sponsoraftaler på i alt 217.500 kr. med [redacted] Klub [redacted] i Aalborg, hvor [redacted] T1 [redacted] var bestyrelsesmedlem og medlem af sponsorudvalget.
- omkring den 9. marts 2012 gav [redacted] T1 [redacted] to billetter som gave til en koncert med Sanne Salomonsen i Aalborg Kongres & Kultur Center,
- omkring den 19. maj 2013 gav [redacted] T1 [redacted] en gave i form af en invitation til, at han og hans hustru uden betaling kunne deltage i en middag på restaurant Weber og få to billetter til en koncert med Eros Ramazotti i Aalborg Kongres & Kultur Center.
- i sommeren 2013 gav [redacted] T1 [redacted] en gave i form af en invitation til at [redacted] T1 [redacted] og dennes hustru kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2013 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.
- i sommeren 2014 gav [redacted] T1 [redacted] en gave i form af en invitation til at [redacted] T1 [redacted] og dennes hustru kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2014 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.
- i sommeren 2015 gav [redacted] T1 [redacted] en gave i form af en invitation til at [redacted] T1 [redacted] og dennes hustru kunne deltage i Nibe Festivalen i juli 2015 med fri adgang til bar, frokost samt aftenbuffet til en værdi af ikke under 3.000 kr.

4.

[redacted] T1 [redacted]

**straffelovens § 144**, modtagelse af bestikkelse

ved i 2013 som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i [redacted] Kommune [redacted] uberettiget at have modtaget, fordret eller ladet sig tilsiige gaver eller anden fordel fra [redacted] Tiltalte 2 A/S [redacted], som var leverandør til [redacted] Kommune [redacted], idet [redacted] T1 [redacted],

- i foråret/sommeren 2013 modtog en gave fra [redacted] Tiltalte 2 A/S [redacted] i form af en invitation til deltagelse i en golfturné den 3. og 4. juli 2013 med forætning og overnatning på Barsebäck Resort, alt til en værdi af mindst 2.200 kr.

## 5. (28d)

Tiltalte 2 A/S

**straffelovens § 122 jf. § 306**, bestikkelse

ved i 2013 uberettiget at have ydet, lovet eller tilbudt **T1**, der virkede i offentlig tjeneste som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i **Kommune** gave eller anden fordel for at formå denne til at bruge sin indflydelse på, at der blev givet **Tiltalte 2 A/S** **Tiltalte 2 A/S** ordre og/eller gode forretningsbetingelser, idet selskabet - i foråret/sommeren 2013 gav **T1** en gave i form af en invitation til deltagelse i en golfstur den 3. og 4. juli 2013 med fortæring og overnatning på Barsebäck Resort, alt til en værdi af mindst 2.200 kr.

## 6. (28a)

T3

**straffelovens § 122**, bestikkelse

ved i 2013 som direktør **Tiltalte 2 A/S** uberettiget at have ydet, lovet eller tilbudt **T1**, der virkede i offentlig tjeneste som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i **Kommune** gave eller anden fordel for at formå denne til at bruge sin indflydelse på, at der blev givet **Tiltalte 2 A/S** ordre og/eller gode forretningsbetingelser, idet han foranledigede eller accepterede, at selskabet - i foråret/sommeren 2013 gav **T1** en gave i form af en invitation til deltagelse i en golfstur den 3. og 4. juli 2013 med fortæring og overnatning på Barsebäck Resort, alt til en værdi af mindst 2.200 kr.

## 7. (28c)

T4

**straffelovens § 122**, bestikkelse

ved i 2013 som direktør **Tiltalte 2 A/S** uberettiget at have ydet, lovet eller tilbudt **T1**, der virkede i offentlig tjeneste som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i **Kommune** gave eller anden fordel for at formå denne til at bruge sin indflydelse på, at der blev givet **Tiltalte 2 A/S** ordre og/eller gode forretningsbetingelser, idet hun foranledigede eller accepterede, at selskabet - i foråret/sommeren 2013 gav **T1** en gave i form af en invitation til deltagelse i en golfstur den 3. og 4. juli 2013 med fortæring og overnatning på Barsebäck Resort, alt til en værdi af mindst 2.200 kr.

## 8 (14).

T1

**straffelovens § 280, nr. 1**, mandatsvig

ved den 16. april 2013 som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Cen-

ter for Byens Anvendelse i [Kommune] at have misbrugt sin adgang til at handle med retsvirkning for [Kommune], idet han på kommunes regning hos Orloff Firmatøj A/S til privat brug købte ti t-shirts, ti par sokker og seks par underbukser til en samlet værdi af 1.140 kr.

## 9. (15)

[T1]

**straffelovens § 280, nr. 1**, mandatsvig ved den 21. august 2013 som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i [Kommune] at have misbrugt sin adgang til at handle med retsvirkning for [Kommune], idet han på kommunens regning hos Orloff Firmatøj A/S til privat brug købte et par sko og et par gummistøvler til en samlet værdi af 938,19 kr.

## 10. (16)

[T1]

**straffelovens § 280, nr. 1**, mandatsvig ved den 7. april 2014 som forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i [Kommune] at have misbrugt sin adgang til at handle med retsvirkning for [Kommune], idet han på kommunens regning hos Orloff Firmatøj A/S til privat brug købte et par sko, et par bukser, et bælte og en rygsæk til en samlet værdi af 1.160,31 kr.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at [T1] idømmes 6 måneders ubetinget fængselsstraf, at [T2] idømmes 4 måneders ubetinget fængselsstraf, at de tiltalte [T3] og [T4] idømmes 10-20 dages betinget fængselsstraf, at [Tiltalte 1 A/S] idømmes en bøde på 1-2 mio kr., og at [Tiltalte 2 A/S] idømmes en bøde på 10.000 - 25.000 kr. Anklagemyndigheden har påstået frifindelse i forhold 9, og i forhold 10 frifindelse for køb af et par sko, således at der i forhold 10 dømmes for et samlet beløb på 711,25 kr., samt i forhold 1, 2 og 3, frifindelse vedrørende tiltalens sidste led om deltagelse i Nibe Festivalen i 2015, samt i tiltalens første led domfældelse for bestikkelse til en værdi af 210.000 kr. i stedet for 217.500 kr.

[T1] har erkendt sig skyldig i forhold 8, erkendt sig delvis skyldig i forhold 10, idet han ikke har erkendt at have købt et par sko til privat brug, og nægtet sig skyldig i forhold 1, 4 og 9.

[Tiltalte 1 A/S] har nægtet sig skyldig.

[T2] har nægtet sig skyldig.

[Tiltalte 2 A/S] har nægtet sig skyldig.

T3 har nægtet sig skyldig.

T4 har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1, T4, T3 og T2, samt af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 (V3), Vidne 4 (V4), Vidne 5 (V5) og Vidne 6 (V6).

Forklaringerne er i retsbogen gengivet således:

T1 forklarede vedrørende forhold 8, at det er korrekt, at han har købt de nævnte effekter til sig selv for i alt 1.140 kr. Han var på daværende tidspunkt forvaltningschef i Natur og Vej Service og Center for Byens Anvendelse i Kommunen. I Natur og Vej Service blev der indkøbt meget tøj, bl.a. af overenskomstmæssige og sikkerhedsmæssige årsager. Der blev også indkøbt tøj med det formål, at ledelsen kunne fremstå på en præsentabel måde. Ledelsen havde opgaver på byggepladser, men skulle også deltage i møder hvor de skulle repræsentere kommunen. Han kan erkende forholdet, idet de indkøbte effekter overvejende var til privat brug.

Vedrørende forhold 9 forklarede tiltalte, at han ikke kan erkende forholdet, idet de nævnte gummistøvler og sko udelukkende blev brugt i arbejdsmæssig sammenhæng, når han var på forskellige byggepladser. Det var almindeligt at have sko i sin bil, som man kunne skifte til, når man havde et ærinde på byggepladserne. Det havde hans kolleger i Natur og Vej Service også. Han tænkte ikke på, om der var nogen, der skulle have godkendt hans køb. De omhandlede gummistøvler bruges ikke af mange private, idet der er tale om sikkerhedsgummistøvler, som ikke er behagelige at have på. De kan betragtes som et arbejdsredskab. De nævnte sko er helt almindelige og billige herresko med snøre, som han kunne tage på, hvis han skulle til et byggemøde på en byggeplads.

Vedrørende forhold 10 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han på kommunens regning har købt de nævte effekter. Skoene var dog ikke til privat brug.

Vedrørende forhold 1 og 4 forklarede tiltalte, at han er uddannet civilingeniør. Han fik i 1987 sit første job i Nordjyllands Amt, hvor han primært varetog ingeniørmæssige opgaver. I starten af 1990'erne ønskede Nordjyllands Amt at privatisere dele af de opgaver, der skulle udføres, og i løbet af kort

tid fik han en lederstilling i Aalborg, som han bestred frem til 1997. I 1997 blev han headhuntet af Superfos Construction. Her skulle han være med til at starte vejservice op, da udliciteringsbølgen ramte Danmark. Han havde stor succes som leder, mens han var i Superfos Construction. Virksomheden blev i 1999 solgt til NCC, hvor han fortsatte med at være frem til 2002. Den 1. april 2003 blev han ansat i **Kommunen** som afdelingschef. På daværende tidspunkt var **Kommunen** ikke så langt fremme i forhold til en "tjen penge" kultur, men efter kommunalreformen i 2006 blev det besluttet, at entreprenøropgaverne skulle drives på privatøkonomiske vilkår. I februar 2006 fik han en chefstilling i Natur og Vej Service. I 2007 besluttede **Kommunen** fuldt ud at udlicitere på det tekniske område, og herefter var man i lige konkurrence med de private aktører. Efter hans opfattelse skulle man derfor have ændret kulturen i Natur og Vej Service, og der skulle rationaliseres. Efter en organisationsændring i 2014 blev han leder af Natur og Vej Service, der havde ca. 400 ansatte.

Han har siden han var helt ung engageret sig og været frivillig i det lokale idrætsliv. Som 20-årig blev han for første gang valgt til en bestyrelse, dengang for den lokale fodboldklub. Han beskæftigede sig allerede dengang med sponsorater. Omkring 2000 blev han frivillig i badmintonklubben Mariendal i Aalborg. Han kom i bestyrelsen, og det lykkedes ham via sit netværk at få mange sponsorater til klubben. I 2006 fusionerede klubben med **Klub**, og i 2007 blev han valgt til bestyrelsen i **Klub**. Det var naturligt at inddrage ham i sponsorudvalget, idet han havde kendskab hertil, og idet han havde et stort netværk. Han spurgte dem fra sit netværk, om de var interesseret i at blive sponsor for klubben. **Klub** spillede i 1. division, og der var som udgangspunkt ikke tv-dækning af kampene, men som sponsor blev man nævnt på klubbens hjemmeside og kampprogrammer, ligesom klubben forsøgte at "nurse" sponsorerne. Han kontaktede ikke nogen, som han ikke kendte i forvejen. Han tror ikke, at klubben har nogen sponsorer, som ikke kender enten ham eller andre med tilknytning til klubben.

Vedrørende forhold 1 forklarede tiltalte, at han første gang mødte **T2** den 15. maj 2008 til et kundearrangement i Danske Bank. De blev placeret ved samme bord. Arrangementet fandt sted samme aften, som AAB blev danske mestre i fodbold. Han og **T2** talte fint sammen, og de talte bl.a. om hinandens forretninger samt om det at være virksomhedsleder. På daværende tidspunkt drev **T2** forretning i Frejlev. Omkring 2010 ønskede **T2** at ekspandere, og i forbindelse med at **T2** startede en afdeling i **By 1**, kiggede **T2** forbi ham for at hilse på. De talte om løst og fast. Indkøbsafdelingen i Natur og Vej Service arbejdede på at få sat dets indkøb mere i system, herunder skulle alle indkøb foretages af en fælles indkøbsafdeling i stedet for af mange forskellige afdelinger. Der blev omkring det tidspunkt lavet licitation på store græsklippere, som **Tiltalte 1 A/S** vandt. Natur og Vej Service havde organiseret sig med en såkaldt vintergruppe, der arbejdede på tværs af den almindelige organisation. Vintergruppen skulle sørge for materiel og bemanning til de opgaver, der var om vinteren, herun-

der sørge for farbare cykelstier i kommunen. En sådan opgave krævede mange små redskabsbærere. Da kommunen ikke selv havde tilstrækkeligt med små traktorer, lejede man dengang 30-40 traktorer fra forskellige virksomheder. Da det var dyrt at leje materiel på den måde, ville man i vintergruppen undersøge, om der i stedet var én virksomhed, der kunne levere alle 30-40 traktorer. Der blev lavet et udbud, hvor 4 virksomheder viste interesse.

**Tiltalte 1 A/S** blev valgt som leverandør. Han detail-sagsbehandlede ikke sagen dengang, men han var nødt til at sætte sig ind i sagen, da han fik henvendelser fra pressen herom. Foreholdt bilag 6-8, side 2, bekræftede tiltalte, at det var denne opgave, der blev udbudt. Det er korrekt, at **Virks. 1 A/S**, som i forvejen var leverandør til kommunen, også var interesseret i opgaven. Han holdt ikke møde med **Tiltalte 1 A/S** i forbindelse med det omhandlede udbud, og han var ikke sagsbehandler. **Tiltalte 1 A/S** kunne levere nye traktorer og endda med en besparelse på 20% i forhold til det beløb, kommunen tidligere havde anvendt. Han kan huske, at han har holdt et møde med **Virks. 1 A/S**, hvor deres samarbejde samt præmisserne herfor blev diskuteret, herunder i forhold til back-up værksteder, idet kommunen ud over eget værksted også anvendte bl.a. **Virks. 1 A/S** værksted. De drøftede ikke noget om vintertraktorer. Det lyder besynderligt, at han skulle have sagt, at **Virks. 1 A/S** kun kunne få en aftale for 1 år. En sådan betingelse ville medføre en alt for dyr løsning, og det har han selvfølgelig ikke sagt til nogen. Han vil tro, at han har været med til at godkende den aftale, der blev indgået med **Tiltalte 1 A/S**.

Det er korrekt, at **Tiltalte 1 A/S** i samme periode var sponsor for **Klub**. En træner i klubben ved navn **Person 1 (P1)** er gode venner med **T2**, og han er bekendt med, at **T2** og **P1** ses privat. **P1** var dengang med i klubbens leder-team, og senere blev han også medlem af bestyrelsen. Han drøftede på et tidspunkt med **P1**, at **Tiltalte 1 A/S** kunne være en potentiel sponsor for klubben. Dengang var han ikke bekendt med, at **Tiltalte 1 A/S** allerede havde indgået en sponsoraftale på 7.500 kr. med klubben. Det var **P1**, der indgik aftalen om 7.500 kr. med **Tiltalte 1 A/S**. **P1** kendte **T2** bedre end han gjorde. Han så ikke **T2** privat. Det er korrekt, at sponsoratet i første omgang blev hævet fra 7.500 kr. til 30.000 kr. I den forbindelse fik **Tiltalte 1 A/S** sit navn på spillernes tøj. Normalt koster det 7.500 kr. at få sit navn på én spiller, men **Tiltalte 1 A/S** fik sit navn på 10 spillere for 30.000 kr. Det var ham, der kontaktede **Tiltalte 1 A/S** om sponsoratet på 30.000 kr. Som sagt var han på daværende tidspunkt ikke bekendt med sponsoratet på 7.500 kr. Det er normalt, at man i forbindelse med et sponsorats udløb spørger den pågældende sponsor, om denne vil forny sponsoratet. Det år, hvor klubben kunne fejre 75-års jubilæum, spurgte han **T2**, om sponsoratet kunne sættes op til 60.000 kr., hvilket **T2** indvilligede i. Han havde ikke på samme tidspunkt i arbejdsmæssig henseende kontraktforhandlinger med **Tiltalte 1 A/S**.

Han fik omkring den 9. marts 2012 tilbudt to billetter til en koncert med



Sanne Salomonsen. I entreprenørverdenen er det sådan, at man både arrangerer og deltager i mange ting, der har et mere eller mindre fagligt udgangspunkt. Da han var privat ansat, var han både deltager og arrangør, men da han blev offentligt ansat, var han alene deltager, hvilket var kutyme i **Kommunen** på daværende tidspunkt. Han fik mange forskellige tilbud, og han ovevejede altid, hvad han kunne deltage i. Han har aldrig holdt det hemmeligt, at han har deltaget i arrangementer, og han fik aldrig en påtale herfor af sin overordnede. Der var ikke en eneste leder i **Kommunen**, der så meget som blinkede over hans deltagelse, og andre ledere på både politisk og embedsmands-niveau deltog i lignende arrangementer. Der var aldrig tale om ekstravagante arrangementer, og han "mærkede altid efter", hvad han syntes var korrekt at deltage i. Han deltog ikke i koncerten, fordi han var forhindret, men hvis ikke han havde været forhindret, kunne han sagtens have deltaget. Foreholdt bilag 7-14, side 1, sms af 7. marts 2012 og af 8. marts 2012, forklarede tiltalte, at den nævnte person ved navn **V5** er maskinchef i Natur og Vej Service. Han aner ikke, hvad det var for en ordre, som **T2** **██████████** sagde tak for. Han kender ikke noget til den omtalte ordre.

Omkring den 19. maj 2013 modtog han fra **Tiltalte 1 A/S** en invitation til, at han og hans hustru kunne deltage i en koncert med Eros Ramazotti. Han spurgte **T2**, om han måtte give billetterne til **V3**, der var ansat som værkstedschef i afdelingen, hvilket **T2** sagde ja til. Han så ikke noget forkert i at modtage eller videregive billetterne.

Han og hans hustru har deltaget i Nibe Festivalen i 2013 og i 2014. Han blev inviteret af **Tiltalte 1 A/S**, ligesom nogle andre af **Tiltalte 1 A/S'** **██████████** kunder var inviteret. Han deltog ikke i 2015. Arrangementet startede med, at man fik brunch i et telt, hvorefter der var fri adgang til koncerterne på pladsen. Om aftenen fik de mad og fri adgang til bar. Under middagen netværkede han med det øvrige selskab. Det var tilfældigt, hvem han netværkede med.

Han har ikke forhandlet om en traktorkontrakt med **Tiltalte 1 A/S**. Foreholdt bilag 6-8 forklarede tiltalte, at det var **V4**, der forhandlede kontrakten. Når Natur og Vej Service indkøbte på denne måde, så man på, hvem der gav det bedste tilbud i henhold til tilbudslovgivningen. Det var en god aftale for **Kommunen**. Han skulle formelt set godkende aftalen, men han fulgte vintergruppens indstilling.

Han følte sig presset, da han første gang blev afhørt af politiet. Pludselig dukkede politiet op på hans bopæl for at ransage. Han fik stillet mange spørgsmål, som han ikke i det daglige havde gået og tænkt over. Han har aldrig holdt nogen sponsorer hemmelige. Han har ikke selv fået en krone ud af sponsorerne, som er gået til idrætsklubber. Pengene er gået til gode formål, og han har overhovedet ikke handlet i ond tro og har aldrig tænkt over, at det kunne være problematisk. Han kunne aldrig finde på at spørge en virksomhed i **By 1**, om denne ville være sponsor for en klub i Aalborg. Da

pressen fik nys om sagen, talte han med kommunens chefjurist. Hun sagde, at det ikke var så godt. Han fik en advarsel, men han fortsatte sit ansættelsesforhold.

Han har ikke nogen personlige interesser i **Klub**. Hans børn har på et tidspunkt spillet badminton i klubben, men hans datter stoppede med at spille for 7-9 år siden, og hun har aldrig spillet på elite niveau, hvorfor hun ikke fik tilbudt tøj af klubben. Sponsorpengene indgik i **Klub's** normale drift.

Han har aldrig tænkt over, at der kunne være en direkte sammenhæng mellem **Tiltalte 1 A/S** sponsorat og dets samarbejde med **Kommunen**. Den tid er forbi, hvor man kan "smøre" sig til ordrer. Kommunen har en tilbudspolitik, som skal følges. Han har aldrig opfattet det som om, at **T2** forsøgte at "smøre" ham. Han er altid kun blevet inviteret sammen med mange andre fra **T2's** netværk, og arrangementerne er altid blevet holdt på et fornuftigt niveau. Hvis **T2** f.eks. havde tilbudt ham en luksusrejse, ville han aldrig have taget imod den. Mange af de andre deltagere til arrangementerne var ligeledes kommunalt ansatte, hvilket bekræftede ham i, at han havde en fornuftig tilgang til tingene. I modsætning til andre afdelinger havde man i Natur og Vej Service produktion, hvorfor man måske adskilte sig fra de afdelinger, der udførte mere typisk embedsmandsarbejde. Han har aldrig nogen sinde overvejet, at det kunne være strafbart at tage imod de omhandlede invitationer og sponsorater. Han var glad for sit job og fik en udmærket løn.

Foreholdt bilag 6-14-13, side 68, mail af 1. juni 2014, fastholdt tiltalte, at han ikke var involveret i drøftelserne med **T2** om en forlængelse af traktorkontrakten. Det var vintergruppen, der tog sig af drøftelserne om en mulig forlængelse. **T2** har ikke haft drøftelser med ham specielt om en mulig forlængelse. Han har ikke lagt pres på vintergruppen i forhold til at forlænge kontrakten med **Tiltalte 1 A/S**. Foreholdt samme bilag side 69, side 1 og 2, e-mail af 21. juni 2014 og af 23. juni 2014, forklarede tiltalte, at han har holdt møde med **T2**, men han husker ikke, om de under mødet drøftede noget om vintertraktorer. Foreholdt samme bilag side 70, forklarede tiltalte, at han ikke alene har truffet nogen afgørelse, men han kan som leder sagtens have været med til at træffe en afgørelse. Han ved ikke, hvorfor kontrakten ikke blev konkurrenceudsat. Måske skyldtes det, at prisen var så fordelagtig for kommunen. Når en kontrakt udløber, skal den som udgangspunkt konkurrenceudsættes. Foreholdt samme bilag side 71 og 70, side 2, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han godkendte aftalen, efter at "fagfolkene" havde gjort deres arbejde.

Han tror, at han blev tilbudt billetter af **Tiltalte 1 A/S**, fordi det hos **Tiltalte 1 A/S** var kutyme i forhold til sine kunder, og han var en god kunderelation og en del af netværket omkring **T2**.

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte, at han har haft kendskab til

Tiltalte 2 A/S siden 1995, hvor virksomheden leverede sags-og ressourcestyringssystemer til Nordjyllands Amt. I 2013 havde Tiltalte 2 A/S tilknytning til Kommunen. Efter han forlod sin stilling i Nordjyllands Amt, havde han som sådan ikke længere noget at gøre med virksomheden, men han fastholdt alligevel en relation til virksomheden, idet han stadig deltog i faglige og ikke faglige arrangementer, herunder havde han mange gode ledelsesmæssige drøftelser. Han har været i erfa-gruppe med T4, og han kendte hende også, inden hun blev ansat i Tiltalte 2 A/S. Da han blev ansat i Kommunen, var Tiltalte 2 A/S ikke leverandør til Kommunen. På daværende tidspunkt fungerede kommunens sags-og ressourcestyringssystem ikke, og efter et stykke tid godkendte kommunen, at Natur og Vej Service havde brug for et nyt system. En bred gruppe var med til at beslutte, at opgaven skulle udliciteres til Tiltalte 2 A/S. Alt foregik i overensstemmelse med borgmesterkontorets forskrifter. Tiltalte 2 A/S skulle også yde løbende support. Kontrakten løb i 2012 og 2013 og med mulighed for forlængelse. Han har flere gange deltaget i golfarrangementer arrangeret af Tiltalte 2 A/S. Han blev inviteret sammen med sin kollega Person 2 (P2), der havde en tilsvarende stilling som hans på Bornholm. Han og P2 har ofte udvekslet erfaringer, og Tiltalte 2 A/S inviterede ham og P2 med henblik på erfaringsudveksling mellem en leverandør og to store kunder. Der var tale om, at man kombinerede noget fagligt med noget socialt. Han betalte ikke noget for turen, hvilket han ikke syntes, var mærkeligt. Arrangementet var ikke af en sådan karakter, at det faldt uden for det, der var kutyme for i Kommunen. Det var slet ikke i hans tanker, at det kunne være strafbart at deltage. Så vidt han ved, blev der ikke lavet referat af de drøftelser, som de havde på turen. De netværkede, mens de spillede golf, ligesom de havde drøftelser før og efter middagen. Barsebäck Resort er et ganske ydmygt sted og ikke på nogen måde ekstravagant. Maden var på "cafeteria-niveau." Der var tale om et ganske almindeligt golfarrangement, og han følte ikke, at det var noget særligt at være med på turen. Efter hans opfattelse var både han og P2 gode at netværke med, idet de begge havde en mening om tingene. Han deltog ikke i kontraktforhandlinger med Tiltalte 2 A/S. Han følte ikke, at han ved at deltage skulle tilgodeses Tiltalte 2 A/S på anden vis. Tiltalte 2 A/S har altid haft interesse i at opsamle erfaringer fra dets kunder med henblik på at kunne forbedre selskabets produkter. I 2010 brugte Kommunen en entreprenør-portal, der var udviklet af Tiltalte 2 A/S. Han fik lov til at komme med input til, hvordan portalen kunne udvikles, og det gjorde P2 fra Bornholm Kommune også. Foreholdt bilag 6-14-5-3, e-mail af 27. september 2011, forklarede tiltalte, at han nu godt kan huske, at kommunen fik mulighed for at få portalen gratis, hvis man hjalp med udviklingen heraf. Tiltalte 2 A/S havde brug for sparring i forhold til portalen. Det var ligeledes i kommunens interesse at få indflydelse på portalen.

Han har også i privat regi spillet golf sammen med T4. Foreholdt bilag 6-14-5-2, side 2, forklarede tiltalte, at han ikke husker noget

om en tur til Bornholm i 2012. Det kan godt passe, at turen ikke blev til noget, og at de i stedet mødtes i Sverige i 2013. **P3**, som var ansat i Roskilde Kommune, og **P4**, der var ansat i Odense Kommune, skulle tillige have deltaget. Nogen gange kørte **T4** over grænsen for at handle, og hvis hun købte noget med til ham, betalte han selv herfor.

Person 3 (P3)

Person 4 (P4)

Han har også indgået andre sponsoraftaler vedrørende **Klub**. Den 30. december 2019 traf Statsadvokaten i Viborg beslutning om en række forhold, der skulle påtaleopgives.

**T4** forklarede, at hun i 2013 var forretningsdirektør i **Tiltalte 2 A/S**. De var i alt 4 direktører i selskabet. Det var hende, der stod for tilrettelæggelsen af golfturen til Sverige. **Tiltalte 2 A/S** havde behov for erfaringsudveksling i forhold til en portal, som **Tiltalte 2 A/S** havde udviklet. Det var vist **P2** fra Bornholm, der nævnte, at det ville være billigt at tage til Sverige. **Tiltalte 2 A/S** havde også kontakt til **P3** fra Roskilde og **P4** fra Slagelse. Oprindeligt skulle de også have været med, men det blev ikke til noget. Turen var flere gange på tale, herunder når hun i forskellige fora stødte på **T1**. Det var ikke nødvendigt med en mere detaljeret dagsorden for de faglige drøftelser. Hun kan ikke huske, om der blev lavet referat af mødet. Hvis hun havde været til et møde i en erfa-gruppe, videndelte hun efterfølgende sin information internt i **Tiltalte 2 A/S'** organisation. Det skete mundtligt. Hun krævede ikke betaling af **T1** for golfturen. Det var en billig løsning for **Tiltalte 2 A/S** i forhold til at opnå en masse erfaringsudveksling. Hvis selskabet skulle have betalt en konsulent med den samme viden, ville det have været meget dyrere. **T1** har en stor viden om den entreprenørbranche, som **Tiltalte 2 A/S** leverede produkter til.

Der var ikke tale om et luksuriøst ophold. Hun vil sige, at der var tale om "vandrers hjemslignende forhold," men der var mødefaciliteter, som de kunne benytte. De havde alle et moderat forbrug af drikkevarer.

Hun lærte **T1** at kende i starten af 1990'erne. Efter at have været ansat nogle år i Sønderjyllands Amt begyndte hun at videreudanne sig inden for økonomi og ledelse. **T1** var dengang ansat i Nordjyllands Amt, og hun mødtes med **T1** og mange andre fra hele Danmark til erfamøder. Selv om både hun og **T1** har skiftet jobs undervejs, har de holdt kontakten med hinanden. Hun har lært rigtig meget af **T1**. De har en fælles interesse for golf, og de har også spillet sammen i privat regi, måske et par gange om året. I disse tilfælde har **T1** betalt for sig selv.

Da hun blev ansat hos **Tiltalte 2 A/S**, var selskabet allerede leverandør til **Kommunen**. I 2010 vandt **Tiltalte 2 A/S** en kontrakt med kommunen efter et EU-udbud. Ifølge kontrakten skulle **Tiltalte 2 A/S** levere et sags- og ressourcestyringssystem til kommunen. I den forbindelse fik kommunen en portal-løsning med uden beregning. Til gengæld

havde [Tiltalte 2 A/S] brug for relevant sparring vedrørende portalen. [T1] kunne hjælpe dem med denne viden, herunder den viden han havde fra Superfos Construction og NCC.

Allerede i sommeren 2012 var der tale om at mødes med [T1] samt [T1's] kolleger fra henholdsvis Slagelse, Roskilde og Bornholm kommuner med henblik på at drøfte et produkt, som [Tiltalte 2 A/S] gerne ville have med på portalen. Det var imidlertid ikke muligt at finde tid i kalenderen til at mødes. Mødet blev udskudt til foråret 2013, hvor hun inviterede til mødet i Sverige. Mødet havde således et fagligt formål. Det er den eneste gang, hvor [Tiltalte 2 A/S] har betalt for overnatning for de personer, man har inviteret til erfaringsudveksling. [Tiltalte 2 A/S] fik rent faktisk udviklet portalen på en måde, så den kunne bruges og sælges, også til private entreprenører. I 2015 fratrådte hun sin stilling i [Tiltalte 2 A/S] på grund af sygdom.

Foreholdt bilag 6-14-5-2, side 5, e-mail af 29. maj 2013, forklarede tiltalte, at der må være efterfølgende korrespondance, der redegør for den nærmere dagsorden. Når de holdt erfamøder, havde de mundtlige drøftelser om, hvad de skulle tale om.

[T3] forklarede, at han som direktør i [Tiltalte 2 A/S] i 2013 var med på turen til Sverige. Han deltog ofte i arrangementer, hvor der skulle drøftes ledelsessystemer. Når [Tiltalte 2 A/S] udførte IT-projekter, var de nødt til at få input fra deres kunder. Det var naturligt at invitere "fyrtårn" som bl.a. [T1] med. [Tiltalte 2 A/S] havde også kontakt til andre tekniske chefer. Han tog med på turen for bl.a. at vurdere, om det var værd at bruge ressourcer på videreudvikling af det projekt, der skulle drøftes. Både [T1] og [P2] var ildsjæle, som kunne hjælpe med at identificere kundernes behov. Han deltager stadig i erfa-møder, idet det er den måde, han driver forretning på. Turen til Sverige kunne lige så vel være foregået i [By 1] eller på Bornholm. Det er den eneste gang, at han har overnattet efter et møde med kunder. Det var naturligt, at de også lavede noget socialt sammen, og de interesserede sig alle for golf. Det skyldtes ikke golfen, at de kunne få [T1] i tale. Det var det muliges kunst at mødes i Sverige. Havde de valgt at mødes i København, ville det have været dyrere.

[Tiltalte 2 A/S] havde et løbende samarbejde med den afdeling, som [T1] var chef for. I 2010 indgik [Tiltalte 2 A/S] en kontrakt med [Kommunen]. Siden har de ikke indgået nye kontrakter. Denne kontrakt vandt de i udbud. Aftalen gav mulighed for forlængelse, hvilket ikke er usædvanligt. På nær en opgave til 32.000 kr., vedrører alle de opgaver, som [Tiltalte 2 A/S] siden har udført for [Kommunen], kontrakten fra 2010. Over en 6-årig periode omsatte [Tiltalte 2 A/S] for 2 mio. kr. til [Kommunen]. I dag udfører [Tiltalte 2 A/S] ikke længere opgaver for [Kommunen]. Denne sag har haft store konsekvenser for [Tiltalte 2 A/S]. Samarbejdet med [Kommunen] ophørte i 2018.

**Tiltalte 2 A/S** blev stiftet i 1996. Virksomheden har 145 ansatte og omsætter til både det offentlige og det private. Selv om ca. halvdelen af virksomhedens omsætning vedrører det offentlige, laver virksomheden ikke længere noget som helst socialt med offentligt ansatte efter denne sag. Han tør end ikke tage morgenbrød med til et kaffemøde. Hvis selskabet dømmes i denne sag, vil de ikke længere kunne levere dets produkter til det offentlige. Det kom som et chok, at både han og selskabet blev tiltalt i denne sag.

...

**T2** forklarede, at han er bankuddannet. Han er direktør i **Tiltalte 1 A/S**, hvilket han har været i 15-18 år. Det er en familiedrevet virksomhed, som i sin tid blev grundlagt af hans farfar.

Hans første møde med **T1** var til et arrangement, hvor de begge var inviteret til en fodboldkamp af en fælles bankforbindelse. Han er ikke kommet sammen med **T1** privat. **T1** er en forretningsforbindelse. I 2010 begyndte **Tiltalte 1 A/S** at levere til **Kommunen**. I 2008 havde de bygget en ny forretning i Hornslet, hvorved de også blev en virksomhed med base i Østjylland og ikke blot Nordjylland. Han husker en stor aftale med **Kommunen** om leje af traktorer. **Tiltalte 1 A/S** blev inviteret til at deltage i udbud af **Kommunen**. Foreholdt bilag 6-8, side 2, bekræftede vidnet, at det var denne annonce, som inviterede **Tiltalte 1 A/S** til at give et tilbud. Han erindrer ikke, om de forud for tilbuddet var til et afklarende møde med **Kommunen**. Det var en "show-off" ordre, som var vigtig for virksomheden, idet man herved kunne vise, at man i løbet af kort tid var i stand til at levere en stor ordre. **Tiltalte 1 A/S** havde ikke traktorerne på lager men skulle selv ud og købe dem. For at kunne give en god pris var det vigtigt, at der var en løbetid på ordren. Hvis løbetiden havde været kortere, ville det alt andet lige have medført en højere pris.

Han var inde over forhøjelsen af **Tiltalte 1 A/S'** sponsorat til **Klub**, da det blev forhøjet fra 7.500 kr. til 30.000 kr. **Tiltalte 1 A/S** fik et godt tilbud fra **Klub** i forhold til at blive eksponeret. Det var **T1**, der henvendte sig på **Klub's** vegne med tilbuddet. **Tiltalte 1 A/S** havde en interesse i at blive sponsor. Hermed støttede virksomheden det lokale sportsliv, og i en mindre klub som **Klub** "drukuede" virksomheden ikke på samme måde, som hvis man f.eks. havde støttet en fodboldklub. Hans hustru og hans hustrus veninde er tilknyttet klubben. Han spiller ikke selv badminton. Det var en del af **Tiltalte 1 A/S'** totale markedsføringsbillede at være sponsor.

Da **T1** kontaktede ham, var der ikke nogen alarmklokker, der ringede. Han syntes, at han gjorde en god handel ved at få mulighed for at blive eksponeret i hele landet for et forholdsvis beskedent beløb. Hvis han skulle ha-

ve været sponsor for en klub i den højeste række, ville det formentlig have kostet 300.000 kr.

Virksomheden er ligeledes sponsor for Aalborghallen, og som følge heraf får virksomheden gratis billetter til visse begivenheder. Virksomheden fik således i 2012 billetter til en koncert med Sanne Salomonsen. Han deltog altid selv i sådanne arrangementer, hvor han talte med forretningsforbindelser. Han inviterede ikke tilfældigt udvalgte med til koncerten. Han vil tro, at der var 3-4 gæster med til arrangementet. De væsentligste kriterier i forhold til at modtage en invitation var, at gæsterne havde lyst til at komme, og at de kunne lide at være sammen med dem. Det kunne være svært at få T1 med til sådanne arrangementer. Han ville gerne have T1 med, fordi T1 er et fyrtårn inden for forandringsledelse. Nogle af virksomhedens kunder kunne få meget ud af at tale med T1 om ledelse. Han var på dette tidspunkt bekendt med T1's ledelsesmæssige kvaliteter, blandt andet på baggrund af samtaler med T1's medarbejdere. Endvidere var det hyggeligt at have T1 med til sådanne arrangementer.

Omkring samme tidspunkt vandt virksomheden et udbud. Foreholdt bilag 7-14, side 1, sms af 7. marts 2012 og den 8. marts 2012, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han også skrev til V5 og sagde tak for ordren. Det er god skik at sige tak for en ordre, og det skyldes ikke andet end høflighed, at han skrev til T1 og sagde tak for ordren.

T1 blev ligeledes inviteret til en koncert med Eros Ramazotti i 2013. Han deltog selv, idet der var tale om et kundearrangement. De spiste først på en restaurant i Nørre Sundby. Han vil tro, at de var 6 i alt; han og hans kone, en entreprenør fra Hirtshals med hustru, og en værkfører fra kommunen. T1 kunne ikke deltage og valgte at give billetten videre. T1 er selskabelig og rar at have med til sådan et arrangement. Det var ikke et privat arrangement, men et forretningsmæssigt arrangement. Han tænkte ikke over, at det kunne være problematisk at give T1 en billet. Det var ikke et ekstravagant arrangement. Hvis T1 var gået på pension, ville han stadig kunne finde på at invitere T1 til et erhvervsarrangement. T1 ville kunne give gode input til de andre gæster og dermed bidrage til en god gæsteliste.

Nibe Festivalen er en græsrods-festival startet af frivillige kræfter.

Tiltalte 1 A/S har været samarbejdspartner, idet virksomheden har udlånt materiel. Som tak herfor har virksomheden fået festivalbilletter. Foreholdt bilag 7-28, sidste side, faktura af 29. maj 2015, forklarede tiltalte, at virksomheden fik disse billetter som tak for at stille materiel til rådighed. T1 blev inviteret til at deltage i festivalen om lørdagen, hvor han selv var vært. T1 passede godt ind i selskabet, og desuden er det hyggeligt at være sammen med T1. Foreholdt forhold 9-5-2-1, lørdag 2013, forklarede tiltalte, at T1 blev inviteret til om lørdagen, idet han tænkte, at T1 passede godt til selskabet/gæstelisten. Han inviterede også T1 i 2015, men dette år meldte T1 afbud.

Traktorkontrakten med **Kommunen** løb i 4 år. Han ønskede kontrakten forlænget. Han havde drøftelser med **T1** om at forlænge kontrakten. Lige så vel som han af høflighed takkede **T1** for kontrakten, kontaktede han også **T1** for at få afklaret, om kontrakten skulle forlænges. Det var ment som en venlig erindring fra hans side. Foreholdt forhold 6-14-13, side 67, e-mail af 13. august 2013, forklarede tiltalte, at han ønskede at drøfte vintersæsonen med **T1**. Han husker ikke, om der blev holdt et møde. Måske bad han om mødet af høflighed, herunder for at høre om kommunen var tilfreds med deres leverance. Det var et par måneder forud for vintersæsonen, så måske var han bare i god tid. Det var altid godt at få et møde med **T1**, hvis det kunne lade sig gøre. Man kunne altid lære lidt nyt om ledelse og ledelsesforandring. Foreholdt samme bilag, side 68, e-mail af 1. juni 2014, forklarede tiltalte, at han ønskede at udvise rettidig omhu ved i god tid at drøfte en forlængelse med **T1**. Han talte også med de driftsansvarlige, men han kan ikke huske, om det var før eller efter, han havde drøftet en mulig forlængelse med **T1**. Det er "almindelig rettidighed at være om sig", og at sørge for at de, som er ansvarlige for beslutninger, er klar over, hvad der foregår. Han tænkte ikke over, at det var mærkeligt at nævne Nibe Festivalen for **T1**. Natur og Vej Service blev drevet efter almindelige konkurrencemæssige principper, og dengang havde han ikke den samme viden, som han har i dag. Foreholdt samme bilag side 69, side 2 og 1, e-mails af 21. - 23. juni 2014, forklarede tiltalte, at han holdt et møde med **T1**, men han husker ikke, hvad de drøftede på mødet. Han kan huske mødet med **T1**, idet han ikke som aftalt fik smørrebrød, men i stedet en rulle i Bazar Vest. De lavede ikke på dette tidspunkt en aftale om forlængelse af traktoraftalen. Foreholdt samme bilag side 70, e-mail af 9. juli 2014, forklarede tiltalte, at det var **V4**, som han forhandlede med om en forlængelse af kontrakten. Aftalen blev udvidet med yderligere fleksibilitet for kommunen. Han husker ikke, for hvor mange år aftalen blev forlænget.

**Tiltalte 1 A/S** har andre offentlige kunder. **Tiltalte 1 A/S** har samhandel med samtlige nordjyske kommuner og med flere kommuner i Østjylland. Inden traktorkontrakten blev indgået i 2010, var der også en leverance til **Kommunen**, vist en boldbaneklipper. **Tiltalte 1 A/S** var således allerede leverandør, da traktorkontrakten blev indgået. **V4** var et bærende element i forhandlingerne. **V4** var nærmest chefforhandler for kommunen, både i det løbende samarbejde og i kontraktsforhandlinger.

**T1** havde rollen som den visionære chef, der skulle gennemføre forandringer i kommunen. **T1** var ikke involveret i de konkrete kontraktsforhandlinger. I 2014 forhandlede virksomheden med **V4**. Han var selv tæt på traktorkontrakten, idet virksomheden løb en større risiko, men ellers var det hans ansatte, der forhandlede.

Han tror, at **Tiltalte 1 A/S** vandt kontrakten, idet virksomheden hav-



de modet til at stille med så mange traktorer på relativ kort tid. De havde i det nordjyske tidligere løst lignende opgaver og havde derfor erfaring hermed.

Når man inviterer forretningsforbindelser, er det naturligt at "invitere opad", idet det giver den største gennemsigthed.

Tiltalte 1 A/S har ikke solgt noget til Kommunen, siden politiet ransagede virksomheden i 2017. Virksomheden yder dog stadig lidt service til kommunen. Tiltalte 1 A/S bød på en opgave i 2017, men fik den ikke. Det gjorde derimod Virks. 1 A/S. Virks. 1 A/S var ca. 50 kr. billigere i forhold til Tiltalte 1 A/S' pris i 2014. Tiltalte 1 A/S kunne ikke give et bedre tilbud. Tiltalte 1 A/S havde givet Kommunen et rigtig godt tilbud. Tiltalte 1 A/S har fået opbakning fra deres øvrige kunderelationer på trods af denne sag.

Tiltalte 1 A/S yder en række sponsorater, bl.a. for at støtte det lokale foreningsliv. De har ikke længere så mange udadvendte sponsorater efter denne sag. F.eks. støtter de nu Projekt, som har til formål at støtte hjemvendte krigsveteraner. Tiltalte 1 A/S støtter projektet for at gøre en god gerning og for at gøre virksomhedens medarbejdere stolte.

Virksomheden startede med at støtte Klub på grund af hans venskab med P1 og dennes hustru P5. Det var på P1's foranledning, at Tiltalte 1 A/S blev sponsor. Klub-sponsoratet var godt, idet virksomheden fik en placering på badmintonspillernes tøj, og badmintonspillerne kom rundt i hele landet. Sponsoraterne var begrundet i markedsføringsmæssige hensyn.

Person 5 (P5)

Han tilbød billetter til T1, idet det skulle være T1's beslutning, hvem der skulle deltage. Han har inviteret andre offentligt ansatte embedsmænd, som har deltaget i lignende arrangementer.

Eros Ramazotti-billetten gav T1 videre til V3. Under midt-dagen sad han ved siden af V3's hustru, men han husker ikke, hvad de talte om. De talte ikke om hans relation til Kommunen.

Da sponsoratet til Klub blev forhøjet fra 30.000 til 60.000 kr., var det formentlig på foranledning af T1. Han tror, at sponsoratet blev forhøjet, idet sponsoratet på 30.000 kr. var en ren røverpris. Han fandt det ikke mærkeligt, at der samtidig var forhandlinger mellem kommunen og Tiltalte 1 A/S, idet der ikke var nogen sammenhæng overhovedet mellem disse to ting. Han opfattede V4 som en hård forhandler.

...

Vidne 1 forklarede, at han pr. 1. januar 1989 blev ansat som di-

rektør i Natur og Teknik, og han har været chef for [T1]. Han blev på et tidspunkt bekendt med, at [T1] havde deltaget i en inviteret golfturnering. Han kontaktede personalechefen for at høre, hvordan man håndterede sådanne situationer i [Kommunen]. Han indskærpede over for [T1], at det var i strid med [Kommunens] retningslinjer. Det var mellem 2006-2011, at han indskærpede dette over for [T1]. Det kan godt passe, at det var i 2007 eller 2008. Han har ikke været bekendt med, om [T1] efterfølgende modtog billetter til festivaler eller lignende.

Han kan ikke huske præcist, hvornår indskærpelsen fandt sted, og han kan heller ikke huske hans præcise ordvalg. Han husker ikke nærmere om mødet. Der blev ikke skrevet noget ned, idet der var tale om en mundtlig påtale og ikke en skriftlig advarsel.

[T1] blev ansat i 2003 eller 2004. Da [T1] blev forvaltningschef for Natur og Vej Service, havde han været med til at pege på [T1]. [T1] havde bl.a. nogle erfaringer fra det private, som kommunen havde brug for. Natur og Vej Service skulle drives på privatøkonomiske vilkår. [T1] sad i en drifts-afdeling i modsætning til en myndighedsafdeling. Indenfor alle områder kan man have brug for at deltage i netværk og erfamøder. Han havde kvartalsvise drøftelser med [T1], hvor økonomidirektøren samt [T1's] afdelingschef også deltog.

...

[Vidne 2] forklarede, at han indtil 1. marts 2012 var direktør i [Virks. 1 A/S], som er ejet af hans far. Da [Kommunen] i 2010 udbød vintervedligehold på traktorer, var han således direktør. [Virks. 1 A/S] er en familieejet virksomhed, der har eksisteret i mange år. Virksomheden udlejer bl.a. vintervedligeholdelsesmaskiner.

Forud for 2010 foretog [Virks. 1 A/S] vinterudlejning til forskellige afdelinger i [Kommunen]. [Virks. 1 A/S] fik på et tidspunkt et brev fra kommunen om, at man påtænkte at samle lejen af vintertraktorer i én aftale, og at der var tale om en 1-årig kontrakt. Han har aldrig set materiale, der viste, at der i stedet var tale om en 4-årig kontrakt. Han holdt et kort kaffemøde med [T1] og et par af [T1's] kolleger. Vidnets udfordring var den korte lejeperiode. Han forklarede [T1], at det var svært at gabe over en 15 mio. kr. udgift, hvis der blot var tale om en 1-årig kontrakt. Han lagde op til, at der skulle være en periode på mindst 4 års udlejning, for at [Virks. 1 A/S] kunne komme med en konkurrencedygtig pris. Han forstod tilbagemeldingen således, at det ikke var en mulighed.

Han fik efterfølgende en besked fra en leverandør om, at maskinerne var bestilt af [Tiltalte 1 A/S] hos leverandørens datterselskab. Det overraskede ham, idet [Tiltalte 1 A/S] ikke på daværende tidspunkt udlejede sådanne maskiner til kommuner.

Det endte med, at **Virks. 1 A/S** ikke kom med en reel pris. I arrigskab kom han med et useriøst tilbud, der afspejlede, at perioden alene var på 1 år. Via personalet på værkstedet fik han efterfølgende at vide, at **Tiltalte 1 A/S** havde fået en flerårig kontrakt. Normalt græder han ikke over spildt mælk, så han brugte kun denne erfaring i en intern analyse af forløbet. Han kan ikke huske noget om, at han skulle være blevet ringet op af en ansat i **Kommunen**. Foreholdt bilag 8-23, side 2, 3. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker nærmere herom i dag. I dag er **Virks. 1 A/S** leverandør til **Kommunen**. Han er ikke længere ansat i virksomheden.

Mødet med **T1** fandt sted på **Virks. 1 A/S'** mødekontor. Maskinleverandøren deltog også. Fra **Kommunen** deltog **T1** samt to medarbejdere, som han ikke kan huske navnene på. **Kommunen** var en meget vigtig kunde for **Virks. 1 A/S**.

Af skriftlig materiale vedrørende en mulig lejeaftale fik han tilsendt et A4 ark med beskrivelse af de 25-35 enheder, kommunen ønskede. Han ved ikke, hvem der havde lavet arket. Det var ikke på brevpapir, og der var lagt op til en nærmere mundtlig drøftelse. De enheder, som kommunen ønskede, blev kun brugt til fortovsrydning. Han syntes, at sagen blev håndteret uprofessionelt fra kommunens side.

Foreholdt forhold 6-8, side 2, forklarede vidnet, at han aldrig har set dette materiale forud for tilbudsgivningen. Han kan 100% afvise, at virksomheden har modtaget dette dokument forud for mødet med **T1**.

En person ved navn **V6** var afdelingschef hos Natur og Vej Service i **Afdeling**. **V6** hed vist **Navn** til efternavn, men han er ikke sikker herpå.

Han indkaldte leverandøren til mødet med **Kommunen**, idet vinterperioder normalt starter den 15. oktober, og den skæringsdato var man allerede tæt på. Foreholdt bilag 8-23, 2. afsnit, 3. -5. linje forklarede vidnet, at han ikke har sagt til politiet, at deadline var den 15. august.

En person ved navn **V4** siger ham ikke noget. **Virks. 1 A/S** ville have været i stand til at levere enhederne til kommunen, hvis virksomheden var blevet valgt som leverandør. Han kender ikke noget til udbuddet i 2017. Han har ikke talt med sin far i 6 år, idet de ikke har talt sammen, siden han blev fyret.

...

**V3** forklarede, at han i 2010 var ansat som mekaniker i Natur og Vej Service. I 2012 blev han værkstedsfører. I 2010 deltog han i såkaldte vintermøder afholdt af vintergruppen. Det var lidt for-

skelligt, hvem der deltog i møderne, men [T1], [V4] og [Person 6] deltog ofte. Han var selv med til at beskrive de traktorer, som kommunen i 2010 havde brug for. De drøftede ikke noget om, hvordan traktorerne skulle indkøbes. Der var ikke så mange leverandører, der ville være i stand til at levere så mange nye maskiner. Han mener, at [Virks. 1 A/S] var med i kredsen af mulige leverandører. Han deltog i et møde hos [Tiltalte 1 A/S], hvor de - efter aftalen var indgået - skulle drøfte de sidste spørgsmål og krav til traktorerne.

Han ved ikke, hvem der bød ind på opgaven. Han ved, at [Virks. 1 A/S] også havde været med i kredsen, men han fik at vide, at [Virks. 1 A/S] sprang fra, fordi der skulle være tale om nye traktorer. Han fik det vist at vide af en ansat hos [Virks. 1 A/S]. På grund af tidspres kunne man ikke nå at gennemføre et egentligt udbud, og derfor indhentede Natur og Vej Service vist 3 tilbud og valgte det bedste. Han har ikke hørt noget om, at man på forhånd ikke skulle være interesseret i [Virks. 1 A/S]' tilbud. Foreholdt bilag 8-11, side 4, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han har sin viden fra en ansat hos [Virks. 1 A/S], formentlig fra værkføreren [P7]. Han kan ikke vide, om det er korrekt. Han fik ikke at vide, om [Virks. 1 A/S] havde afgivet et tilbud, men det gik han ud fra. [P7] nævnte ikke noget om, at det skyldtes en kort kontraksperiode, at der ikke kunne leveres fra [Virks. 1 A/S] side.

Person 7 (P7)

Han ved ikke noget om, hvordan [Virks. 1 A/S] blev indbudt til at afgive et tilbud. Han var ikke involveret heri. Leverandørerne ønskede en lang kontraksperiode.

[T3] forklarede supplerende, at [Tiltalte 2 A/S] efter den 1. juli 2013 reelt har omsat for 17.397 kr. vedrørende nye ydelser. Han har fået dette tal bekræftet af PWC Revision.

[T4] forklarede supplerende, at hun blev ansat hos [Tiltalte 2 A/S] i 1999. På dette tidspunkt var virksomheden allerede leverandør til [Kommunen].

...

[V4] forklarede, at han har været ansat i [Kommunen] som vejingeniør. Han havde titel af driftsleder i Natur og Vej Service fra 2010-2016. Han er ikke længere ansat i [Kommunen]. Hans stilling indebar bl.a. afgivelse af tilbud, indkøb af materialer og igangsætning af bundne opgaver.

Da han i 2008 blev ansat i [Kommunen], begyndte han at arbejde sammen med [T1]. Han kendte [T1] i forvejen, idet de begge havde været ansat i NCC. Da han var ansat, var det ofte kutymebestemt, hvordan man købte ind. Alt afhængig af hvilke materialer man skulle bruge,

købte man ind hos de forskellige leverandører. Hvis der var tale om større leverancer, fik man tilbud fra flere forskellige leverandører. Når han havde kontakten flere leverandører, traf han selv afgørelse i mindre sager, og hvis der var tale om større sager, rådførte han sig med sin chef, **Person 8**.

Vintergruppen blev oprettet i forbindelse med, at **Kommunen** skulle finde nye måder at udføre vinteropgaverne på, herunder skulle der findes besparelser. **T1** deltog engang imellem i vintergruppemøderne, men ikke fast. **T1** var med på referatplan. Når beløbene var store, blev **T1** blandet ind i det ved at få tilsendt de omhandlede tilbud. **T1** fik at vide, hvad der var blevet drøftet i vintergruppen. Ved valget af leverandør valgte man ud fra, hvem der var billigst og bedst i forhold til det, der var beskrevet.

Han husker kontrakten med **Tiltalte 1 A/S** i 2010 om leje af traktorer. Tidligere købte kommunen ind hos mange forskellige leverandører, men i vintergruppen blev de enige om, at det var hensigtsmæssigt, at man anvendte den samme type traktor. Han udarbejdede en beskrivelse af, hvad de ønskede, og sendte det til de leverandører, som de plejede at handle med, samt til en leverandør uden for kommunen. Det blev sendt til **Tiltalte 1 A/S**, **Virks. 1 A/S** og 2-3 andre. Det kan godt passe, at JM Trykluft var en af disse. Han beskrev, hvad kommunen skulle bruge. Foreholdt bilag 6-8, side 2, forklarede vidnet, at han lavede dette dokument sammen med vintergruppen. Alle de nævnte leverandører fik dette sendt pr. mail, også **Virks. 1 A/S**. Der var kun det ene eksemplar af indbydelsen til at indgå kontrakt, så alle de nævnte leverandører fik det samme tilsendt. Der var to leverandører, der afgav tilbud, og det var **Virks. 1 A/S** og **Tiltalte 1 A/S**. **Virks. 1 A/S** kunne alene levere en del af materiellet, og i vintergruppen var man nervøs for, at der ikke i fornødent omfang kunne leveres, inden vinteren kom. **Tiltalte 1 A/S** var billigst. De var nogle stykker, der var ude hos **Tiltalte 1 A/S** for at se de omhandlede maskiner, og de var tilfredse med det, de så.

Foreholdt forhold 8-5, side 4, 2.-5. linje, forklarede vidnet, at han kan bekræfte dette. I vintergruppen traf man i samråd beslutning om at vælge **Tiltalte 1 A/S** som leverandør. **T1** fik forevist mulighederne, hvilket var enten **Tiltalte 1 A/S** eller at fortsætte som hidtil. Vidnet blev involveret i drøftelser om forlængelse af kontrakten med **Tiltalte 1 A/S**. Sammen med værkstedschefen var det ham, der holdt flest møder med **Tiltalte 1 A/S**. **T1** deltog ikke i disse møder. Han blev i 2014 involveret, idet han havde haft mest med sagen at gøre i 2010. **Person 8** og **Person 9 (P9)** bad ham deltage. **P9** var vidnets chef, og **Person 8** var **P9's** chef. Han tror, at **P9** bad ham om at se på en genforhandling, idet **P9** ikke selv havde så meget forstand herpå. Der blev holdt et møde hos **Tiltalte 1 A/S**. Han havde to kolleger med til mødet fra værkstedet. Kommunen skulle spare og ønskede at justere kontrakten, så man ikke var bundet af så mange traktorer. Der var ikke snak om, at forlængelsen skulle i udbud. Foreholdt samme bilag side 6, 2.

afsnit, forklarede vidnet, at det forholdt sig sådan. T1 havde ikke nogen rolle i disse forhandlinger.

Han sendte invitationen til at afgive tilbud vedrørende vintertraktorer ud pr. mail. Han har ikke deltaget i et møde med Virks. 1 A/S men kun haft en telefonisk drøftelse. Han tror ikke, at det nogensinde har været på tale med en 1-årig kontrakt, idet det ville blive for dyrt. Han husker ikke, at det var på tale med 1-årige kontrakter. Han har siddet med et tilbud fra Virks. 1 A/S, så han kunne sammenligne de to tilbud. Han gemte tilbuddet, men på et tidspunkt var der en vandskade på kontoret, og tilbuddet blev i den forbindelse ødelagt.

Foreholdt bilag 6-14-13, side 70, side 2, forklarede vidnet, at han ikke husker noget om et møde med T1 vedrørende forlængelse af traktorleje. Han fik at vide, at det ikke var nødvendigt med udbud, idet der var tale om en forlængelse af en kontrakt. Han var glad for at arbejde samme med T1, og det var T1, der havde opfordret ham til at søge stillingen hos Natur og Vej Service.

...

V5 forklarede, at han i 2010-2016 var ansat i Kommunen. Han blev ansat i 1981. Fra 2010 blev han maskinansvarlig. Han havde autoværksted og maskinindkøb under sig, med undtagelse af vintergrej. Han er stadig ansat i kommunen i samme stilling. Ved indkøb skulle de følge nogle udbudsregler, hvis der var tale om indkøb over 1 mio. kr. Han har købt gravemaskiner og græsslåmaskiner hos Tiltalte 1 A/S. Han har i disse tilfælde som udgangspunkt indhentet tilbud fra forskellige leverandører og på baggrund heraf valgt det bedste tilbud. Pris har altid været en stor faktor ved valg af leverandør, men ved mindre differencer i prisen kunne andre faktorer også spille ind. Han har altid selv fundet ud af, hvilket tilbud han syntes var bedst, og herefter fik han det konfirmeret af ledelsen. Nogen gange var det en gruppe på 6-7 ledere, og nogen gange var det alene T1, der konfirmerede hans beslutning. Hvis det skulle gå hurtigt, gik han kun til T1.

Foreholdt bilag 15-6, forklarede vidnet, at han må have været inde over dette køb. Han har aldrig følt et pres fra T1's side i forhold til at købe hos en bestemt leverandør. I gamle dage i Kommunen købte man altid ind hos de samme leverandører, men sådan var det ikke med T1. Det var ikke hans tanke, at T1 favoriserede Tiltalte 1 A/S, idet kommunens køb var spredt ud over forskellige leverandører.

...

V6 forklarede, at han har været ansat i Natur og Vej Service i Kommunen som distriksformand for 20-30 medar-

bejdere. Han var ansat i [Afdeling]. Han tror ikke, at der var andre i [Afdeling], der i 2010 hed [V6]. Han havde ikke noget med leje af maskiner at gøre.

Han ved, hvem [Vidne 2] fra [Virks. 1 A/S] er. Han har talt med ham i forbindelse med køb af maskiner og reparationer. I 2010 hørte han ikke noget om, at der skulle have været aftalt spil i forbindelse med en kontraktsindgåelse. Han har ikke telefonisk talt med [Vidne 2] om, at det ikke kunne betale sig at byde på en opgave, idet det allerede var bestemt, at [Tiltalte 1 A/S] skulle have opgaven."

### *Sagens øvrige oplysninger*

Af [Kommunens] Instruktion nr. 4.08.2007 fremgår bl.a.:

"Ansattes modtagelse af gaver eller andre fordele som de tilbydes i forbindelse med deres arbejde

..

Ansatte i [Kommunen] og [Havn] må som udgangspunkt ikke modtage gaver eller andre fordele fra borgere eller virksomheder i forbindelse med deres arbejde.

Med gaver menes fysiske ting som fx vin og chokolade og ikke fysiske ting som fx rabatter, rejser og forplejning.

...

Bliver en ansat tilbudt en gave eller anden fordel, skal den ansatte undlade at tage imod den.

I følgende situationer vil der undtagelsesvist kunne modtages en gave fra borgere og virksomheder:

- Sædvanlige lejlighedsgaver i forbindelse med fx særlige fødselsdage, jubilæum eller afsked.
- Beskedne gaver i forbindelse med højtider, fx jul og nytår.
- Beskedne taknemmelighedsgaver i det tilfælde, hvor det vil være uhøfligt og være en skuffelse for giveren, hvis gaven returneres.

Deltagelse i arrangementer arrangeret af virksomheder som kommunen samarbejder med kan ske efter en konkret vurdering af det enkelte konkrete arrangement og den sammenhæng, hvori det indgår, herunder i forhold til de ansattes jobfunktioner.

Ved deltagelse i faglige arrangementer skal [Kommunen] betale de fulde omkostninger, som er forbundet hermed."

Der er fremlagt diverse korrespondance mellem [T1] og de øvrige tiltalte i sagen. Herunder bl.a. følgende:

(Bilag 7-14, side 1-4):

"Message/sms af 070312 (onsdag) kl. 14.00 fra [redacted] T2 til [redacted] T1  
[redacted]: "Hej [redacted] T1. Har du tjekket om [redacted] P10 og dig er med på fredag til Sanne? (jvf mail) vh [redacted] T2."

Person 10 (P10)

"Message/sms af 080312 kl. 08.10 fra [redacted] T2 til [redacted] T1  
[redacted]: "Ville bare sige tak for ordren, vi fik af [redacted] V5 i går. Vh [redacted] T2"

"Message/sms af 130513 (mandag) kl. 15.46 fra [redacted] T2 til [redacted] T1  
[redacted]: "Eros Ramazotti på søndag 19/5, aften, er det noget for fru-  
en og dig. vh [redacted] T2."

"Message/sms af 140513 kl. 07.14 fra [redacted] T2 til [redacted] T1  
[redacted]: "Fik jeg sagt det var med start hos Weber - det bliver jer og et entre-  
prenør par fra Hirtshals. vh [redacted] T2"

"Message/sms af 150513 kl. 10.00 fra [redacted] T2 til [redacted] T1  
[redacted]: "Hej [redacted] T1. Vil bliver hentet ved akkc ca. kl. 17 og kørt til Weber,  
retur efter koncerten til samme sted akkc. Ses vi på søndag? vh [redacted] T2"

"Message/sms af 150513 kl. 10.08 fra [redacted] T1 til [redacted] T2  
[redacted]: "Hej [redacted] T2. Fruen kan ikke få fri fra arbejde. Kan du bruge mig alene?  
Skal jeg invitere en af jeres kontaktpersoner hos os med? [redacted] T1"

"Message/sms af 090713 kl. 12.35 fra [redacted] T1 til [redacted] T2  
[redacted]: "Hej [redacted] T2. Tak for sidst. [redacted] P10 og jeg var rigtig glade for at deltage i  
jeres forrygende arrangement. Hils [redacted] P11 og kan i have en god sommer.  
Mvh [redacted] T1."

Person 11 (P11)

"Message/sms af 290615 kl. 10.09 fra [redacted] T2 til [redacted] T1  
[redacted]: "Hej [redacted] P10 og [redacted] T1. Nibe på lørdag. [redacted] P11 har maillet invitation.  
vh [redacted] T2."

"Message/sms af 290615 kl. 10.20 fra [redacted] T1 til [redacted] T2  
[redacted]: "Hej [redacted] T2. Undskyld at jeg først svarer nu. Vi er desværre forhindret på  
lørdag. Håber at få muligheden næste år. Hyg jer og hils [redacted] P11. Mvh  
[redacted] T1."

(Bilag 6-14-13, 67, 68, 69, 70, 71):

E-mail af 13. august 2013 kl. 22.39 fra [redacted] T2 til [redacted] T1  
[redacted], Emne sæson 2013/2014:

"Hej [redacted] T1. Håber i er kommet godt over sommeren.  
Kan du og jeg mødes i næste uge og lige drøfte sæson 2013/2014, og kan vi  
i indeværende periode allerede forlænge aftalen, det vil give mig lidt ro på  
planlægningen.



Du kommer med et par dato forslag minus tirsdag og onsdag.  
Vi tales ved.

Med venlig hilsen

██████████ T2 ██████████ "

E-mail af 1. juni 2014 kl. 22:46 fra ██████████ T2 ██████████ til ██████████ T1 ██████████  
██████████ :

"Hej ██████████ T1 ██████████  
Håber alt er ok  
Jeg har lige brug for et nik på at aftalen ruller år endnu med vinter traktorer.  
Kan vi tage en kop kaffe, gerne hos dig.  
Forslag til dato kunne være 4., 6., 11. eller 13. juni.  
Nibe Festival tegner vi også aftale med i år. Jeg er ved at sætte et hold og  
derfor kan du og ██████████ P10 ██████████ lørdag 5. juli? Så vil der komme en invitation.

Med venlig hilsen

██████████ T2 ██████████ "

E-mail af 21. juni 2014 kl. 20.51 fra ██████████ T1 ██████████ til ██████████ T2 ██████████  
██████████ :

"Hej ██████████ T2 ██████████  
Jeg havde desværre overset din mail.  
Du er meget velkommen til at kigge forbi - jeg har fået nyt job. Nogen kal-  
der det forfremmelse, jeg kalder det en masse dejligt arbejde.  
Vi vil gerne med til Nibe - hvis ikke det er for sent.  
Kan vi ringes ved først i næste uge?

██████████ T1 ██████████ "

E-mail af 23. juni 2014 kl. 09.00 fra ██████████ T2 ██████████ til ██████████ T1 ██████████  
██████████ :

"Hej ██████████ T1 ██████████  
Det lyder godt. Lørdag er på plads. I hører lige nærmere mht mødetid og  
sted. Har du en halv time onsdag eller torsdag i denne uge?"

E-mail af 23. juni 2014 kl. 12.25 fra ██████████ T1 ██████████ til ██████████ T2 ██████████  
██████████ :

"Hej ██████████ T2 ██████████  
Hvad siger du til onsdag kl. 12.00 - så gi'r jeg et par stykker smørrebrød.  
██████████ T1 ██████████ "

E-mail af 23. juni 2014 kl. 12.27 fra ██████████ T2 ██████████ til ██████████ T1 ██████████  
██████████ :

"Aftale, samme adresse formoder jeg, vi ses.

Med venlig hilsen

██████ T2 ██████"

E-mail af 23. juni 2014 kl. 12.28 fra ██████ T1 ██████ til ██████ T2 ██████  
██████:

"Yes, selvom jeg nu er så heldig at have kontor på 2 forskellige adresser.  
Vi ses onsdag på ██████ Adresse 1 ██████.  
██████ T1 ██████"

E-mail af 9. juli 2014 kl. 11.21 fra ██████ T2 ██████ til ██████ T1 ██████  
██████, Emne: SDK, vintertjeneste midt i sommerheden:

"Hej ██████ T1 ██████"

Mht forlængelse af aftalen, skal jeg lave oplæg på et tillæg, eller vil ██████ V4 ██████  
bekræfte at aftalen løber videre indtil xxxx.

med venlig hilsen

██████ T2 ██████."

E-mail af 14. juli 2014 kl. 16.32 fra ██████ T1 ██████ til ██████ T2 ██████  
██████ og ██████ V4 ██████, Emne: SV: SDK, vintertjeneste midt i som-  
merheden.

"Hej ██████ V4 ██████"

Jeg har haft møde med ██████ T2 ██████ vedrørende forlængelse af vores  
traktoraftale.

Når jeg kommer forbi ██████ Adr.1 ██████ en af dagene skal vi lige vende sagen.

██████ T2 ██████ du hører fra ██████ V4 ██████ snarest.

Håber du nyder sommeren maskinforhandler...nå nej, Hr. Direktør.

██████ T1 ██████"

E-mail af 15. august 2014 kl. 08.21 fra ██████ V4 ██████ til ██████ T1 ██████  
██████:

"Hej ██████ T1 ██████"

Vi havde et godt møde med ██████ T2 ██████ og mener vi har fået mulighed for en rime-  
lig aftale:

- Er det ok med specialaftalen under punkt 3.2? vedr. + antal & overdragel-  
se ved evt. udlic. af ruter? - det er måske for laaaaag binding?

mvh. ██████ V4 ██████"

Af en intern undersøgelsesrapport foretaget af ██████ Anø ██████ for ██████ Kommunen ██████

fremgår bl.a.:

" **Tiltalte 1 A/S**  
I årene 2011-2016 har NVS samlet set foretaget leje og indkøb af maskiner, service og reservedele for i alt 19,9 mio. kr. hos **Tiltalte 1 A/S** koncernen."

Det er oplyst, at **T1** den 2. marts 2016 fik en skriftlig tjenestelig advarsel, herunder på baggrund af modtagelse af sponsorat til **Klub**, at **Kommunen** i november 2016 indgik en fratrædelsesaftale med **T1**, og at **T1** den 21. december 2016 blev bortvist, efter kommunen fik kendskab til forhold 8, 9 og 10.

### *Personlige forhold*

**T1**, har om sine personlige forhold forklaret, at han efter sin fratrædelse i **Kommunen** søgte andre tilsvarende stillinger, uden det dog lykkedes. Han har været sigtet siden februar 2017, hvilket har været belastende i forhold til at komme videre. Da han blev sigtet, fik han at vide af politiet, at han kunne forvente en afgørelse efter sommerferien 2017. Han har nu startet sin egen virksomhed, idet han driver en café i **Klub**. Han arbejder ca. 25-30 timer om ugen. Han kan ikke få andet job, før denne sag er afsluttet. Han har fået sukkersyge og får medicin herfor. Han skal tænke over sin sygdom, men som sådan begrænses han ikke heraf. Han har aldrig haft et misbrug af hverken alkohol eller euforiserende stoffer. Han er gift og har 3 børn. Han og hans familie har måtte sælge deres hus og tilpasse deres økonomi til den situation, han nu er i. Han har fået stor støtte af sin familie gennem hele forløbet. Hvis han idømmes samfundstjeneste, vil han være indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen herom.

Der er vedrørende **T2** indhentet en personundersøgelse af 23. juni 2020 jf. retsplejelovens § 808. Det fremgår bl.a. heraf:

"..

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt **T2** er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

..."

T2, har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at såfremt han idømmes samfundstjeneste, vil han være indstillet herpå.

T2 blev ved bødeforelæg af 2. marts 2017 idømt en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

T3, har om sine personlige forhold forklaret, at han driver en virksomhed med over 100 ansatte. Han er gift og har 3 børn. I sin fritid går han på jagt og deltager i sine børns fritidsinteresser. Hvis Tiltalte 2 A/S dømmes i denne sag, vil det ikke være muligt for virksomheden at opnå offentlige EU-udbud. Tiltalte 2 A/S omsætter for ca. 200 mio kr. om året og har såvel private som offentlige kunder. Sagen har allerede haft store konsekvenser for Tiltalte 2 A/S, idet mange kunder er blevet skræmte af sagen, og virksomheden er ikke længere leverandør til Kommunen.

T4, har om sine personlige forhold forklaret, at hun ikke længere er ansat hos Tiltalte 2 A/S. Hun stoppede på grund af en kræftsygdom. I dag arbejder hun i en virksomhed, der sælger IT til det offentlige. Hvis hun dømmes i denne sag, vil hun stå uden job. Hun er gift og har to børn. Hun har ikke noget misbrug af nogen art.

## Rettens begrundelse og afgørelse

T1

### Forhold 1

Det er ubestridt, at T1 fra Tiltalte 1 A/S modtog to billetter til en koncert med Sanne Salomonsen, en invitation til to billetter til en koncert med Eros Ramazzotti med deltagelse i en middag, som han dog videregav, idet han var forhindret i at deltage, samt invitation til deltagelse i Nibe Festivalen for to personer med forplejning i 2013 og i 2014, alt som anført i tiltalen. Det er ligeledes ubestridt, at T1 ikke deltog i Nibe Festivalen i 2015. Endelig er det ubestridt, at Tiltalte 1 A/S til Klub i Aalborg, hvor T1 var bestyrelsesmedlem og medlem af sponsorudvalget, tegnede og betalte sponsorater på i alt 210.000 kr.

Retten finder, at de modtagne ydelser efter deres art og omfang har været egnet til at påvirke T1 i hans varetægtelse af Kommunens interesser i forhold til Tiltalte 1 A/S, eller i hvert fald til at skabe usikkerhed i offentligheden med hensyn til, om kommunens interesser blev korrekt varetaget af T1. Det ændrer ikke herved, at de omhandlede sponsorater blev givet til Klub, idet T1

██████████ via sin mangeårige tilknytning til klubben, herunder som bestyrelsesmedlem, havde en særlig interesse i ██████████ Klub ██████████. Retten finder endvidere, at ydelserne, herunder også sponsoraterne, udgjorde en uberettiget fordel omfattet af straffelovens § 144. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at der sideløbende med tildelingen af sponsorater var et økonomisk samarbejde mellem ██████████ Tiltalte 1 A/S ██████████ og ██████████ Kommunen ██████████ af en betydelig størrelse, at der var tale om betydelige sponsorater, at der ikke var en personlig relation mellem ██████████ T1 ██████████ og ██████████ T2 ██████████, samt at der i øvrigt blev ydet ██████████ T1 ██████████ uberettigede fordele i form af gratis billetter til koncerter og festival.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at han frifindes for at have modtaget billetter til Nibe Festivalen i 2015, ligesom beløbet på ydede sponsorater udgør 210.000 kr. i stedet for 217.500 kr.

#### Forhold 4

Det er ubestridt, at ██████████ T1 ██████████ deltog i en tur til Sverige i 2013, hvortil han var inviteret af ██████████ Tiltalte 2 A/S ██████████. Turen havde en værdi af 2.200 kr. og indbefattede fortæring, en overnatning og adgang til at spille golf. De tiltalte ██████████ T1 ██████████, ██████████ T3 ██████████ og ██████████ T4 ██████████ har forklaret, at der på turen bl.a. skulle drøftes og udveksles erfaringer om en digital platform, som ██████████ Tiltalte 2 A/S ██████████ stillede til kommunens rådighed mod at få input til platformens brugeres behov. Disse forklaringer støttes til dels af den fremlagte korrespondance, hvoraf bl.a. fremgår, at de involverede personer afholdt erfamøder. I mødet deltog endvidere en forvaltningschef fra Bornholms Regionskommune. Efter forklaringerne lægger retten til grund, at turen ikke var ekstravagant, og at det bl.a. var af praktiske årsager, at mødet fandt sted i Sverige, idet der tillige deltog en forvaltningschef fra Bornholms Regionskommune.

Efter en samlet vurdering heraf, herunder at der er tale om et enkelt forhold til en værdi af 2.200, og at det ikke kan afvises, at mødet tillige har haft et relevant fagligt formål, finder retten, at der ikke er det til domfældelse fornødne bevis for, at ██████████ T1 ██████████ er skyldig i bestikkelse, uanset at den omhandlede tur måtte være i strid med de forvaltningsretlige bestemmelser om offentligt ansattes modtagelse af ydelser fra personer og virksomheder, med hvem de kommer i tjenstlig berøring, uanset at der er snævre grænser for, hvad man som offentlig forvaltningschef berettiget kan modtage, og uanset at ██████████ T1 ██████████ i 2007 eller 2008 fik en påtale for at have deltaget i en inviteret golftur. Retten har lagt vægt på, at der i den strafretlige vurdering må kræves en betydelig grad af sikkerhed for at statuere et strafansvar.

Som følge heraf skal ██████████ T1 ██████████ frifindes for forhold 4.

#### Forhold 8

██████████ T1 ██████████ har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilstå-

elsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

#### Forhold 9

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte, idet der ikke er det til domfældelse fornødne bevis for, at han er skyldig.

#### Forhold 10

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for købet af sko. I øvrigt findes tiltalte i overensstemmelse med sin tilståelse, der støttes af de øvrige oplysninger, der i øvrigt foreligger, skyldig i overtrædelse af straffelovens § 280, nr. 1, til et beløb af 711,25 kr.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 144 og § 285, stk. 1, jf. § 280, nr. 1.

Der er ikke indhentet en personundersøgelse jf. retsplejelovens § 808 vedrørende [redacted] T1. Tiltalte har imidlertid forklaret, at han for tiden arbejder 25-30 timer om ugen, og at han er indstillet på at udføre samfundstjeneste, såfremt det måtte blive relevant.

Straffen skal herefter ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på sagens karakter, tiltaltes personlige forhold, samt at sagen har haft ansættelsesretlige konsekvenser for tiltalte. Retten har endvidere lagt vægt på den tid, der er gået, siden forholdet blev begået.

[redacted] Tiltalte 1 A/S og [redacted] T2

#### Forhold 2 og 3

Det er ubestridt, at [redacted] Tiltalte 1 A/S over en årrække har givet sponsorer til [redacted] Klub, hvori [redacted] T1 var bestyrelsesmedlem, for i alt 217.500 kr., og hvoraf 210.000 kr. blev givet på [redacted] T1's [redacted] foranledning. Det er endvidere ubestridt, at direktør [redacted] T2 [redacted] og [redacted] T1 ikke havde en personlig relation. I samme periode indgik Natur og Vej Service, hvor [redacted] T1 i kraft af sin ansættelse havde en bestemmende indflydelse, en kontrakt om leje af materiel af en betydelig størrelse med [redacted] Tiltalte 1 A/S, og [redacted] Kommunen og [redacted] Tiltalte 1 A/S havde et økonomisk samarbejde af en betydelig størrelse.

Endelig er det ubestridt, at [redacted] Tiltalte 1 A/S tilbød [redacted] T1 koncert- og festivalbilletter som anført i tiltalen.

Efter en samlet vurdering heraf finder retten, at ydelserne, herunder også sponsoraterne, udgjorde en uberettiget fordel omfattet af straffelovens § 122.

Efter omfanget, værdien og karakteren af de omhandlede ydelser, der fandt sted over flere år, finder retten, at ydelserne alene kan have haft til formål at opnå en forretningsmæssig fordel for [Tiltalte 1 A/S], hvorfor de tiltalte [Tiltalte 1 A/S] og [T2] findes skyldige i overensstemmelse med tiltalen, dog således at sponsoraternes værdi udgør 210.000 kr. og ikke 217.500 kr.

[Tiltalte 1 A/S]

Straffen fastsættes til en bøde på 100.000 kr. jf. straffelovens § 122, jf. § 306.

Retten har ved bødefastsættelsen på den ene side lagt vægt på, at der skal være tale om en mærkbar bøde, og på den anden side at der ikke er oplyst nærmere om [Tiltalte 1 A/S] økonomiske forhold.

[T2]

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 122, jf. § 89.

Kriminalforsorgen har erklæret sig indforstået med at søge et vilkår om samfundstjeneste gennemført, og tiltalte har erklæret sig rede hertil.

Straffen skal herefter ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på sagens karakter samt tiltaltes gode personlige forhold. Retten har endvidere lagt vægt på den tid, der er gået, siden forholdet blev begået.

[Tiltalte 2 A/S], [T3] og [T4]

#### Forhold 5, 6 og 7

De tiltalte [Tiltalte 2 A/S], [T3] og [T4] er tiltalt for i et enkelt tilfælde at have givet [T1] et golfophold i Sverige til en værdi af 2.200 kr. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at [Tiltalte 2 A/S] i den omhandlede periode bl.a. udviklede en digital platform, hvortil virksomheden ønskede input fra platformens brugere, og at bl.a. [T1] var i stand til at give virksomheden sådanne input. Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at opholdet ikke var ekstravagant, at virksomhedens udgift i forbindelse med mødet var beskeden, og at det skyldtes praktiske årsager, at mødet blev afholdt i Sverige med deraf følgende overnatning, idet der tillige deltog en forvaltningschef

fra Bornholms Regionskommune.

Efter en samlet vurdering heraf finder retten, at der ikke er det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 122, hvorfor de tiltalte **Tiltalte 2 A/S**, **T3** og **T4** frifindes. Som anført under forhold 4, ændrer det ikke herved, at det omhandlede ophold måtte være i strid med de forvaltningsretlige bestemmelser om offentligt ansattes modtagelse af ydelser fra personer og virksomheder, med hvem de kommer i tjenstlig berøring.

**Thi kendes for ret:**

**T1** skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Prøvetiden ophører, og tilsynet bortfalder, når længstetiden for at udføre samfundstjeneste er udløbet.

Tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham.

**Tiltalte 1 A/S** skal straffes med en bøde på 100.000 kr.

Tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører selskabet.

**T2** skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.



3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Prøvetiden ophører, og tilsynet bortfalder, når længstetiden for at udføre samfundstjenesten er udløbet.

Tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham.

Tiltalte 2 A/S frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende Tiltalte 2 A/S .

T3 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende T3 .

T4 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende T4 .

Dommer